Skindbjerg Ådal, den 3. marts 2010

Energistyrelsen
Amailiegade 44
1256 København K
E-mail: ens@ens.dk

Indsigelse vedrørende VVM-redegørelsen om Anholt Havmøllepark

Indsigelse i anledning af Energinet.dks udfærdigelse af VVM-redegørelse vedrørende etablering af Anholt Havmøllepark.
Bemærkninger skal med henvisning til Energistyrelsens annonce, der er indrykket i Jyllands Posten den 8. januar 2010, sendes til Energistyrelsen på e-mail: ens@ens.dk senest den 8. marts 2010.

VVM-redegørelsen indeholder VVM på havmøllerne og søkablet, der skal føre den producerede havmøllestrøm i land.

Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning, danner grundlag for denne indsigelse. BEK nr. 1335 af 06/12/2006.

Grundlaget for Anholt Havmøllepark er, at der foreligger for offentligheden en **samlet plan** med udarbejdelsen af *Havmøllehandlingsplan 2008, Opfølgning på kortlægningsrapporten "Fremtidens havmølleplaceringer – 2025"*. Dette politisk besluttede projekt er efterfølgende af myndighederne, Energistyrelsen, Energinet.dk og Kommunerne, splittet op i mange delprojekter. Derfor gennemgår projektet ikke en samlet miljøundersøgelse og en samlet godkendelse af ansøgningerne til etablering af mølleparken, etablering af søkablet, etablering af en ny transformatorstation og endelig etablering af et helt nyt tracé til et split nyt kabel. Når delprojekterne, som godkendes efter elforsyningsloven på samme måde, opdeles, så er den samlede løsning på det politisk besluttede projekt ikke til at genkende.
Norddjurs Kommune har med udsendelsen af pjecen i november 2009 *"Hvad mener du"* forelagt så mange *"Forhold, der allerede er afklarede"*, at den politiske godkendelse af Anholt Havmøllepark fra dag ét er tilsidesat. Selvom pjecen har afklaret ALT, så har Energinet.dk ikke afleveret en ansøgning. Det er kritisabelt. Opsplitningen er fra dag ét systematisk gennemført og virker provokerende på retssikkerheden.
Forudsætningerne for hele den politisk besluttede kæmpestore Anholt Havmøllepark med 400 MW var jo, at netomkostningerne er ekstremt lave med 3,3 mio. kr./MW sammenlignet med tilsvarende mølleparker, som ligger langt fra kysten. De løsninger, der politisk er lagt op til, følges ikke, og det er på grund af den måde, som hele projektet splittes op på og dermed er det umuligt at få et overblik over. Beslutningsprocessen er IKKE gennemskuelig som nævnt i **'Havmøllehandlingsplanen 2008'.**
Energinet.dk har selv været med til på informationsmødet 18. januar 2010 i Kattegatcentret at debattere og vedgå, at strømmen skal sendes til Sjælland, at der er ny teknologi, men på grund af opsplitningen med evt. ansøgninger drypvis, så mangler helheden.
Anholt Havmøllepark-projektet er endog dårlige stillet end Horn Rev 2, fordi Varde Kommune forlangte, at der skulle udarbejdes VVM på ilandføringsanlægget. Anholt Havmøllepark-projektet mangler **oversigt** og **åbenhed** og bliver mudret af en opsplitning. DET er i strid med den trend, som er inden for miljøpolitik om åbenhed og inddragelse af offentligheden i videst mulige omfang.

Energinet.dk har på nuværende tidspunkt ikke sendt så meget som en eneste ansøgning (bilag 2A) og alligevel er Norddjurs Kommune med byrådsbehandlingen den 2. marts 2010 i fuld gang med at tilsidesætte folketingsbeslutningen for Anholt Havmøllepark ved at lave et kommuneplanstillæg til et nyt tracé.

Norddjurs Kommune, som er en meget fattig kommune, er fristet af **Energiaftalen fra 21. februar 2008,** hvor det hedder: ”*og kommuner, hvor der etableres nye vindmølleprojekter, får adgang til tilskudsordning fra en* ***grøn ordning*** *ved nye vindmølle-projekter.”*til direkte at overtræde lovgivningen af folketingsbeslutningen. (bilag 2B)

Alt synes planlagt på forhånd, og det virker som om Energistyrelsen vil behandle projektet som en uendelig ligegyldig ekspeditionssag.

Procedurefejl ved annonceringen

Med henvisning til BEK nr. 1335 af 06/12/2006
§ 6. Den offentlige bekendtgørelse efter § 5, stk. 1 skal indeholde information om, hvor og hvordan offentligheden kan få adgang til relevante oplysninger.

Denne offentlige informationspligt er groft tilsidesat.
I dagspressen den 8/1-2010 skriver Energistyrelsen i deres annonce bl.a.:
” VVM-rapporten med visualiseringsrapporten kan findes på udvalgte biblioteker og rådhuse i lokalområdet, Risø Bibliotek, samt hos Miljøministeriets informationscenter. Det samlede materiale, her under baggrundsrapporterne, kan findes på Energistyrelsens hjemmeside www.ens.dk/Anholt ”

Først den 18. januar 2010 kunne Grenaa Bibliotek fremskaffe VVM-rapporten.
Den 20. marts 2010 kunne visualiseringsrapporten fremskaffes på Grenaa Bibliotek. (bilag 2)

I VVM-redegørelsen henvises der til bilag 20, Reference 13.2 , hvor referencen beskrives sådan:

Energinet.dk, Miljøredegørelse – Transformerstation og ilandføringskabel (fra Anholt Havmøllepark), december 2009.

Denne reference har på intet tidspunkt været tilgængelig for offentligheden i offentligheds-perioden 8. januar 2010 - 8. marts 2010.

Energistyrelsen har i november 2009 udgivet et 32 sider stort hefte (pjece) med titlen: '**Vindmøller i Danmark'.** (bilag 3)
I afsnittet 5. E. GENNEMFØRELSE AF ET HAVVIND MØLLEPROJEKT skriver Energistyrelsen i femte afsnit:
”Når Energistyrelsen har modtaget VVM-redegørelsen sammen med en endelig ansøgning til at etablere havvindmølleparken, sender Energistyrelsen begge i offentlig høring med en svarfrist på mindst otte uger. Høringen annonceres på Energistyrelsens hjemmeside samt i en landsdækkende, en regional og en lokal avis. Dermed får andre myndigheder, interesseorganisationer og borgere mulighed for at komme med indsigelser og andre kommentarer, som Energistyrelsen inddrager i sin behandling af ansøgning og VVM-redegørelse.”

Energistyrelsen overtræder efter min opfattelse VVM-bekendtgørelsen og egen procedure adskillige gange:

- VVM-rapporten er først færdigtrykt 10 dage efter annonceringen. (bilag 1)
- Visualiseringsrapporten er først tilgængelig på biblioteket 12 dage efter annonceringen.
- Baggrundsmaterialet er ikke færdiggjort. Reference 13.2 bilag 20. (bilag 4)
- Energinet.dk har ingen ansøgning til køb af søkabel.
- Annoncen mangler oplysning om, at 'endelig ansøgning' skal være i offentlig høring samtidig med VVM-redegørelsen. (bilag 5)
- Energinet.dk har IKKE udarbejdet en 'endelig ansøgning' til projektet. (bilag 2A)

VVM-redegørelsen mangler alternativer § 7 stk. 3
VVM-redegørelsen tilsidesættes ved indkøb af et kabel, som ikke er nævnt i den offentlige debat overhovedet.

§ 7 stk. 3: Redegørelsen skal tillige i relevant omfang forholde sig til de forhold, som har været fremdraget af offentligheden.

I VVM-redegørelsen side 17 hedder det:
"Strømmen fra vindmøllerne vil via det interne ledningsnet i havmølleparken blive ledt til en platform med en transformerstation. Denne transformerplatform placeres i projektområdets vestlige del, hvorfra et ilandføringskabel vil sende strømmen til land. Strømmen, der bliver produceret af møllerne, er lavspænding (33 kV), der inden ilandføring transformeres til højspænding (220 kV) således, at den svarer til ledningsnettet på land.
Transformerplatformen og ilandføringskablet er behandlet særskilt i /20/. Området for placering af transformerplatformen samt ilandføringskablet er vist i Figur 5-1. Ilandføringspunktet for kablet er planlagt nord for Grenaa."

Ifølge Jyllands Posten den 12. februar 2010 (bilag 6) har Energinet.dk indgået en opsigtsvækkende kontrakt med NKT Cables om indkøb af et 245 kV søkabel og ikke som beskrevet i VVM-rapporten et 220 kV-kabel. Det betyder, at selvom der er et 220 kV søkabel i høring, så indgår Energinet.dk en kontrakt til indkøb af et 245 kV-kabel til 135 mio. kr. På nettet bekræftes det flere steder, at kontrakten er indgået.
En henvendelse til Energistyrelsen viser, at Energinet.dk IKKE har indsendt en ansøgning og derfor er kablet heller ikke godkendt.

Det virker overordentligt provokerende, at Energinet.dk indkøber et kabel, som er i høring og som er i strid med teksten i VVM-redegørelsen, en VVM-redegørelse som oven i købet heller ikke har beskrevet alternativer til søkablet eller ilandføringssted! Der er et 220 kV søkabel i høring, men der indkøbes et 245 kV søkabel. Et 245 kV kabel har ikke på noget tidspunkt været inddraget i den offentlige debat. Energinet.dk har ikke udfærdiget en ansøgning eller fået en godkendelse til søkablet.

På det offentlige informationsmøde den 18. januar 2010 i Kattegat Centret, afholdt af Energistyrelsen og Energinet.dk, fremkom der alternativer til søkablet på 220 kV.

- Et søkabel direkte til Sjælland, fordi strømmen alligevel skal sendes der over. Selvom det nye 600 MW søkabel over Storebælt skulle være en hjælp til at give sjællænderne billigere strøm, så er det tåbeligt at sende strømmen den lange omvej gennem Jylland.
- Søkablet skulle kunne bruges sammen med de bestående 2 x 170 kV kabler på Djursland som ingen transmissionsselskaber tilsyneladende bruger og som der er eksproprieret til for at være klar, når havmølleparken bliver en realitet. 2 x 170 kV kablerne er en velkendt teknologi, idet der bruges et 170 kV-kabel til at sende strømmen i land fra Horns Rev 2.
- Ilandføringssøkabel som jævnstrøm HVDC-VSC , samme teknologi som tyskerne bruger i deres havmøllepark Borkum 2, er blevet foreslået på et offentligt møde i foråret 2009, arrangeret af Energistyrelsen og med deltagelse af Energinet.dk.
- HVDC-VSC kabler (Borkum 2) er også foreslået i et læserbrev. (bilag 6A)
- I ingeniøren den 15.02.2010 skriver Søren Lund: "Trække en HVDC-forbindelse til Sverige, via Anholt Havmøllepark og Store Middelgrund, hvor både DK og Sverige har planlagt et par store havmølleparker på i alt 740 MW, på hver side af territorialgrænsen. Så har vi samtidigt øget udvekslingskapaciteten."

Ifølge Energinet.dks egen **Anlægsrapport 2008/09** (bilag 7) hedder det:

”Energinet.dk og det regionale transmissionsselskab N1 A/S har i efteråret 2008 undersøgt forskellige tekniske løsninger for nettilslutning af havmølleparken samt relevante nettilslutningspunkter i transmissionsnettet.

Det kommende anlægsprojekt indeholder etablering af selve ilandføringsanlægget og etablering af de nødvendige anlæg for nettilslutning af havmølleparken på land.

Ilandføringsanlægget.
Da Anholt havmøllepark får installeret effekt på 400 MW og er dermed væsentligt større end de seneste havmølleparker på ca. 200 MW er det relevant at undersøge alternative tekniske løsninger for udformningen af selve ilandføringsanlægget.

Umiddelbart eksisterer der tre relevante løsninger:

- To parallelle 150 kV-kabelforbindelser tilsluttet 400 kV-nettet via en fælles 400/150 kV-transformer i nettilslutningspunket. Afhængigt af den endelige konfiguration for ilandføringsanlægget er det muligt at opnå en vis grad af redundans på grund af de to separate kabelsystemer. Nettilslutningen af havmølleparkerne Horns rev 1 og 2 sker ligeledes med 150 kV-kabler, hvorfor denne teknologi er kendt og velafprøvet i forbindelse med nettilslutning af havmølleparker.

- En 220 kV-forbindelse tilsluttet 400 kV-nettet via en separat 400/150 kV- transformer i nettilslutningspunket. Med anvendelse af et højere spændingsniveau er det muligt at overføre havmølleparkens fulde effekt via et enkelt kabel. Ved anvendelse af et enkelt kabelsystem vil en kabelfejl kunne medføre en langvarig udkobling af havmølleparken. Den beskrevne løsning rummer således en række drifts- og beredskabsmæssige udfordringer.

- En HVDC-VSC jævnstrømsløsning, hvor der etableres en speciel platform i nærheden af havmølleparken. På platformen installeres HVDC-VSC anlægget kombineret med øvrigt nødvendigt udstyr for tilslutning af havmølleparken. På land etableres et tilsvarende HVDC-VSC anlæg, der tilsluttes 400 kV-nettet i nettilslutningspunktet. En jævnstrømsløsning vil kunne leveres med forskellig driftsspænding optimeret af leverandøren i forhold til det aktuelle projekt. Ligesom 220 kV-kabelløsningen rummer jævnstrømsløsningen en række drifts-og beredskabsmæssige udfordringer med hensyn til redundans m.m. HVDC-VSC løsninger giver dog en række driftsmæssige fordele fx dynamisk spændingsregulering i nettilslutningspunket. Der findes p.t. kun to leverandører af HVDC-VSC løsninger og kun begrænset erfaring med offshore applikationer. ”

Ovennævnte nettilslutningsforslag af havmøller ved Anholt kæder naturligvis søkablet og landkablet sammen, idet valget af søkabel er en afgørende forudsætning for den videre transport af Kattegatstrømmen til 400 kV-nettet. Selvom landkablet ikke er i offentlig høring med denne VVM, så kan valget af søkabel ikke adskilles fra landkabelvalget og ilandføringspunktet.

Valg af landkabel ligger fast.
Grundlaget for folketingsbeslutningen om at etablere VE i form af Anholt Havmøllepark på 400 MW er en allerede etableret transmissionsforbindelse fra år 2000:

Havmøllehandlingsplan 2008
Opfølgning på kortlægningsrapporten "Fremtidens havmølleplaceringer – 2025"

Rapporten er endelig udfærdiget af Energistyrelsen den 23. september 2008 med baggrund i et udvalg med bl.a. Energinet.dk som deltager. Havmøllehandlingsplanen fastslår, at grunden til valget af Anholt Havmøllepark på 400 MW netop er, at denne løsning er *samfundsøkonomisk billigst.* Rapporten skriver på side 13/20 nederst: *"Placeringen kræver formegentligt en stationsudvidelse, men ikke egentlige netforstærkninger på land."*(bilag 8)
I VVM-rapporten, Tabel 4-1, skriver Energistyrelsen, at netudgifterne på land er 3,3 mio. kr./MW og dermed væsentligt billigere end alle andre offshore mølleparker, som placeres langt fra kysten.

Når søkablet er i VVM-redegørelsen, så skal denne selvfølgelig indeholde alternativer, der tilgodeser, at selve folketingsbeslutningen om Anholt Havmøllepark er samfundsmæssigt billigst og ikke kræver egentlige netforstærkninger på land, ikke tilsidesættes.

VE projektets grundlag for folketingsbeslutningen går ud på at bruge den bestående 150 kV-forbindelse. (2 x 170 kV-kabler 800 mm2 PEX-AL med en effektoverførsel på hver 219 MW [NKT Cables kabelkatalog + formlen "Rod 3 gange A gange V" benyttes eller 1,732005 x 745 x 170 =219,364 MVA = 219 MW] bilag 9). Der ligger i øjeblikket **2 x 219 MW** jordkabler klar til at blive brugt til at sende Anholt Havmølleparks strøm ind i det overordnede transmissionsnet ved Trige. Kabelforbindelsen bruges ikke af det lokale elselskab NRGí (bilag 10).

Denne VVM-redegørelse med valg af ét 220 kV søkabel, som siden er 'vokset' til et 245 kV søkabel, tilsidesætter VVM-redegørelsens tekst.

At Energinet.dk har skiftet mening med hensyn til hele transmissionen siden Energistyrelsen udgav rapporten "Vindmøller i Danmark", er projektet helt uvedkommende. Energinet.dk skal ikke bestemme over en folketingsbeslutning.

VVM-vurderingen lever ikke op de krav, der stilles i VVM-bekendtgørelsen med en samlet miljøundersøgelse af **hele** Anholt Havmøllepark projektet.

Ifølge planloven er en anlægslov ikke gyldig, hvis den baserer sig på en utilstrækkelig VVM-redegørelse.

Venlig hilsen

Sigrid Bluhme, Skindbjergvej 45, 8500 Grenaa
Finn Lorenzen, Sdr. Fælledvej 16, 8963 Auning
Pia Sørensen, Skindbjergvej 39, 8500 Grenaa
Søren Sørensen, Skindbjergvej 34, 8500 Grenaa
Jan Thorup, Hovedvejen 6, 8500 Grenaa
Poul Erik Morthensen, Koldingvej 32, 6600 Vejen
Brian Guldager Iversen, Gestenvej 50, Revsing, 6600 Vejen
Formanden for **Landsforeningen for elkabler i jorden** Beth Lauridsen, Vesterbækvej 66, 6600 Varde
Formand for **Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission** Anne Boesen Grødevej 36 Hodde, 6862 Tistrup
(medunderskriverne er modtaget som mail eller personligt)